

Содержание:

ВВЕДЕНИЕ

С развитием рыночных отношений все больше повышается роль использования результатов интеллектуальной деятельности человека в современном обществе, следствием чего стало возникновение рынка интеллектуальных продуктов, что повлекло собой определенные юридические последствия.

Интеллектуальные продукты являются одной из составляющих экономического роста, что и предопределяет усиление роли интеллектуальной собственности, развитие правовых форм регулирования новых отношений на рынке, где существует два обособленных объекта – вещные и интеллектуальные, причем, последний, все настойчивее заявляет о том, что в его основе тоже лежит стоимостной, оценочный фактор. Интеллектуальная собственность в условиях развития рыночных отношений превращается в один из наиболее конкурентоспособных товаров на внешнем и внутреннем рынке. В связи с этим, возрастает актуальность формирования эффективного механизма правовой охраны интеллектуальной собственности.

Именно специфика объектов интеллектуальной собственности и обуславливает своеобразную социальную и правовую природу этих правоотношений, выводит на новый, актуальный и востребованный уровень в использовании продуктов интеллектуальной собственности договорные гражданско-правовые отношения, которые, в свою очередь, призваны обеспечивать процесс урегулирования общественных отношений в данной области. Только договорный порядок призван обеспечить юридическое равенство участников данных отношений, в которых интеллектуальная собственность является коммерциализированным объектом в гражданском обороте, предметом переплетения интересов участников гражданского оборота, что и было закреплено законодательно в части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Так согласно нормам Гражданского права правообладатель интеллектуальной собственности может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации

любим не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом,^[1] то есть иными словами, использовать при распоряжении своими правами любую, допустимую и разрешенную действующим законодательством, договорную конструкцию.

Однако действующим законодательством не в достаточной мере урегулирован вопрос в сфере договоров, объектом которых является продукт интеллектуальной деятельности. Именно отсутствие общей, конкретной, постоянной правовой позиции по вопросу классификации этих договоров, отсутствие единого мнения между специалистами в области права, насущность, востребованность и развитие правоотношений в этой области и явилось основанием для выбора темы курсовой работы.

Главной и основной целью курсовой работы является исследование уже существующей системы классификации договоров в сфере интеллектуальной собственности на настоящий момент.

Реализовать поставленную задачу можно путем проведения соответствующего исследования и анализа в несколько этапов :

1. провести анализ понятия и критериев классификации договоров в сфере интеллектуальной собственности,
2. дать правовую характеристику отдельных видов договоров интеллектуального права в сфере гражданских правоотношений,
3. рассмотреть особенности применения договоров в сфере права интеллектуальной собственности на практике.

При написании данной курсовой работы были использованы и применены такие методы исследования, как наблюдение, исследование, анализ, обобщение, сравнение и т.д.

По своей структуре работа состоит из двух глав, в каждой из которых изучается и раскрывается конкретный аспект исследуемой проблемы. Первая глава посвящена общим, теоретическим вопросам договорного регулирования в сфере интеллектуальной собственности, проводится исследование и анализ уже существующим договорным конструкциям в сфере интеллектуальной собственности, рассматриваются особенности некоторых из них.

Вторая глава состоит из анализа непосредственной реализации на практике уже существующих и действующих договорных юридических конструкций и институтов.

Глава 1: Общая характеристика договоров в сфере интеллектуальной собственности.

1.1 Критерии классификации договоров в сфере интеллектуальной собственности

В соответствии с положениями Гражданского Кодекса Российской Федерации результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации (результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации) признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права (право следования, право доступа и другие)[\[2\]](#).

Порядок и условия владения, пользования и распоряжения интеллектуальной собственностью predetermined действующим законодательством. Обращение исключительных прав на охраняемые законом результаты интеллектуальной деятельности, а так же приравненные к ним средства индивидуализации товаров, работ и услуг подчиняются общим установленным правилам гражданского оборота, однако они имеют существенную специфику, в основе которой находится, прежде всего, нематериальная природа результатов интеллектуальной деятельности. Другими словами правообладатель может распоряжаться своим исключительным правом на итоги интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации любым способом, который допустим законом и существу этого исключительного права. Так как интеллектуальная собственность и результаты творческой деятельности людей взаимосвязаны, значением термина «интеллектуальная собственность» является закрепленное законом временное исключительное право и личные неимущественные права авторов на конкретные формы использования результатов своей интеллектуальной или творческой деятельности, которые могут использоваться третьими лицами только лишь с разрешения первых.

Самой распространенной и используемой правовой формой, сопровождающейся изложением условий и обеспечивающей оборот создания и использования

объектов интеллектуальной собственности, но далеко не единственной, является договор, главной целью которого является закрепление в юридической форме прав и обязанностей сторон процесса. Переход исключительного права возможен и при следующих обстоятельствах:

- наследственное правопреемство (наследование по закону, завещанию, завещательный отказ, завещательное возложение),[\[3\]](#)
- реорганизация юридического лица,
- обращение взыскания на имущество (такое как договор залога при несостоятельности (банкротстве) и т.д.).

Вышеуказанные основания не являются исчерпывающими. В качестве дополнительного примера можно привести ситуацию наделения вновь создаваемой государственной корпорации как исключительными правами, так и дополнительным имуществом.[\[4\]](#)

А вот по вопросу отдельных видов оснований перехода прав на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в правоприменительной практике нет единого мнения при определении их принадлежности к договорным или бездоговорным отношениям. В качестве примера можно использовать случаи внесения прав на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в уставной капитал юридического лица. В целях устранения разногласий по этому вопросу Постановлением Пленума ВС РФ №5, Пленума ВАС РФ №29 от 26 марта 2009 г. (п.11) было указано, что в случае внесения исключительного права в качества вклада в уставный (складочный) капитал, помимо указания на это в учредительном договоре, необходимо заключение отдельного договора об отчуждении исключительного права или лицензионного договора, отвечающего требованиям, установленные частью четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Из самих специфических признаков исключительных прав напрашивается вывод о том, что передача прав на результаты интеллектуальной и приравненной к ним деятельности осуществляется на основе особого класса договоров, которые существенно отличаются от договоров традиционных классов, что обусловлено не только вышеуказанными особыми системными признаками, но и так же специальным законодательством в этой сфере, что подтверждается принятием части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Из вышеизложенного следует, что классификация договорных отношений в сфере интеллектуальной собственности является необходимой не только с точки зрения академического, но и практического интереса. Специалистами в данной области права предложено введение многоступенчатой классификации договоров, что, по общему мнению юристов, является оптимальным способом.

Динамично развивающиеся отношения в сфере интеллектуальной собственности усложняются из года в год и приобретают все большую актуальность и востребованность. Ситуация с договорами, заключаемыми в отношении прав на интеллектуальную собственность, постоянно меняется и только все больше усложняется, их количество постоянно растет, юридической наукой разрабатываются все новые и новые виды договоров, следствием чего является необходимость внесения изменений в законодательство, которое не на достаточном уровне на сегодняшний момент отрегулировало вопросы, связанные с договорами в этой сфере. До настоящего времени нет конкретной определенности по выработке единого мнения по вопросу классификации договоров в сфере права интеллектуальной собственности, но существует множество предлагаемых договорных конструкций по урегулированию данной проблемы.

Рассмотрим некоторые виды предлагаемых классификаций договоров в вышеуказанной сфере правоотношений.

Так О.А. Рузакова предлагает классификацию по признаку направленности (цели) договора^[5], то есть использованию прав на результаты интеллектуальной собственности и приравненной к ней деятельности. Ее классификация выглядит следующим образом:

- договоры создания результатов интеллектуальной деятельности (договоры заказа),
- договоры представления прав на использование результатов интеллектуальной и приравненной к ней деятельности на разных квалифицирующих условиях – лицензионные договоры,
- договоры об отчуждении исключительных прав.

Однако считается, что данная классификация не учитывает договоры, связанные с использованием объектов интеллектуальной собственности (договоры между соавторами, правообладателями и так далее). Кроме того, О.А. Рузакова разграничивает эти договоры с другими, такими, как договор доверительного управления исключительными правами, брачный договор, договор залога

исключительного права и так далее, которые так же предусмотрены законодательством и, соприкасаясь с результатами интеллектуальной деятельности, приобретают свою особенность, и они тоже должны быть учтены в системе общей классификации договоров в сфере интеллектуальной собственности.

Все та же О.А. Рузакова предлагают и другую схему классификации договоров в сфере интеллектуальной собственности, но уже в ее основу она вкладывает признак направленности, цели или результата договора.[\[6\]](#)

1. Договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжения исключительными правами, в которые входят три следующие группы:

1 группа - лицензионные договоры (лицензии на представление прав по использованию селекционных достижений, товарных знаков и коммерческих обозначений, произведений науки, литературы, топологии интегральных микросхем).

2 группа - договоры об отчуждении исключительных прав, в которые входят договоры об отчуждении исключительных прав на произведения искусства, литературы, науки, объекты патентных, смежных прав, селекционные достижения, средства индивидуализации (коммерческое обозначение, товарный знак), секреты производства (договоры о передачи ноу-хау), топологии интегральных схем.

3 группа - договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности (договоры заказа), в том числе объектов исключительных прав (договоры авторского заказа, на создание объектов смежных прав, на создание объектов, топологий интегральных микросхем, селекционных достижений, ноу-хау, а так же имеющие признаки патентоспособности).

2. Иные договоры, которые взаимосвязаны с вышеперечисленными и входят в число договоров в сфере интеллектуальной собственности, объектом которых, все так же, могут являться исключительные права, но, однако, не направленные на их создание и использование контрагентом по договору (договор доверительного управления исключительного права, договор коллективного управления исключительными правами, договор простого товарищества, договор залога, сделки с предприятием, брачный договор и т.д..).

Однако, недостатком такой классификации, как и классификации по направленности (цели) договора, считается отсутствие договора между правообладателями и соавторами, который требует выделения в особую обособленную группу.

Кроме того, в учебной литературе встречается еще один вид классификации договоров в зависимости от того, в какой степени они посвящены передаче или созданию объектов интеллектуальной собственности и передаче прав на их использование.^[7] В соответствии с данным критерием существует следующая схема договоров :

- авторские (после вступления в силу четвертой части Гражданского Кодекса Российской Федерации официально термин «авторские договора» не используется и вместо него используется термин «лицензионные договора»),
- о передаче смежных прав,
- патентно-лицензионные,
- об использовании прав на средства индивидуализации товаров и их производителей,
- коммерческая концессия,
- доверительного управления исключительными правами,
- доверительного управления исключительными правами на коллективной основе.

К договорам по передаче или созданию объектов и передачи прав на их использование лишь отчасти отнесены следующие договоры :

- на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ,
- на передачу научно-технической продукции,
- на продажу или аренду предприятия,
- брачный договор,
- аренды исключительных прав,
- об отчуждении исключительных прав при продаже с публичных торгов в качестве предмета залога,
- об отчуждении исключительных прав при продаже предприятия-должника при внешнем управлении или конкурсном производстве.

Но и в данной классификации есть пробелы и полной ее опять же назвать нельзя, так как в ней не учтены договора заказа, договора между правообладателями и

соавторами, договора по регулированию создания служебных объектов интеллектуальной собственности.

На основе разработанных ранее разных способов классификации на разных уровнях с учетом их недостатков, которые были выявлены в ходе исследования и анализа каждого варианта, В.В.Сова в своей работе «Классификация и содержание договоров в сфере интеллектуальной собственности»[\[8\]](#) разработал, обосновал и предложил новую систему классификации договоров, заключаемых в отношении интеллектуальной собственности. В своей работе в основу классификации он положил не отдельно взятый критерий, как это делалось ранее в других исследованиях, а несколько, что позволило объединить договора в сфере интеллектуальной собственности в многоступенчатую систему. Ряд критериев были предложены им впервые. Предложенная В.В.Сова система классификации договоров в сфере интеллектуальной собственности актуальна и по настоящее время и выглядит следующим образом.

Основанием для классификации договоров в сфере интеллектуальной собственности в данной системе служит предмет защищенного результата интеллектуальной собственности, то есть договора разделены на две категории:

- договоры, предметом которых является создание объектов интеллектуальной собственности,
- договоры, предметом которых являются уже созданные объекты интеллектуальной собственности.

В свою очередь категории подразделяются на группы. Группа договоров, связанных с созданием объектов интеллектуальной собственности имеет две подгруппы :

- договоры, предмет которых создание служебных объектов интеллектуальной собственности,
- договоры, предмет которых создание объектов интеллектуальной собственности вне трудовых отношений (договор заказа, договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ).

В границах этих подгрупп, при наличии нескольких авторов, возможно заключение между соавторами о создании объекта интеллектуальной собственности. Однако наличие или отсутствие трудовых отношений кардинально не влияет на содержание данного соглашения, его можно выделить в отдельную подгруппу, третью.

Ко второй группе, связанной с уже созданными объектами интеллектуальной собственности, с учетом правомочий собственника, отнесены две следующие подгруппы договоров :

- по использованию объектов интеллектуальной собственности,
- по распоряжению объектами интеллектуальной собственности.

Их различие заключается в том, что в пределах договоров по использованию объектов интеллектуальной собственности новые правообладатели не появляются, а существует их несколько, которые в заключенном ими соглашении определяют порядок использования принадлежащих им прав.

В основе договоров второй подгруппы лежит право третьих лиц на использование объектов интеллектуальной собственности, которое может возникнуть у них разными способами.

Такой способ классификации наряду с теоретическим, обладает и большим практическим значением исходя из требований п.2 ст.1232 Гражданского Кодекса Российской Федерации, которая указывает на обязательную регистрацию договоров определенного вида. Согласно смыслу данной нормы, регистрации подлежат только договоры по распоряжению правами на объекты интеллектуальной собственности, а отчуждение, залог и представление исключительного права сами по себе уже по своей природе относятся к правомочию собственника по распоряжению своим имуществом.

Договоры по использованию объектов интеллектуальной собственности можно разделить на следующие категории исходя из их вида субъекта:

- брачный договор,
- договор между соавторами,
- договор между правообладателями.

В первых двух случаях будет специальный субъект. Стороны договора между соавторами – это авторы, которые совместно, общими усилиями и трудом создавали одно произведение, в связи с чем все и имеют права на одно и то же произведение. В брачном договоре таковыми выступают супруги, между которыми официально зарегистрирован брак и на его основании они наделяются специальными правами и обязанностями. Субъекты третьего вида договора – это лица, которым принадлежат права на один и тот же объект интеллектуальной собственности, но они не являются между собой ни супругами, ни авторами.

Так же договоры по распоряжению объектами можно классифицировать и по объему предоставляемых прав :

- договоры по представлению исключительного права на использование объектов интеллектуальной собственности (лицензионный, авторский, дистрибьютерский, коммерческой концессии),
- договор доверительного управления интеллектуальной собственностью,
- договор исключительного права на объекты интеллектуальной собственности.

Наличие классификация договоров в сфере интеллектуального права дает расширенные возможности более детального анализа их структуры и особенностей.

1.2 Характеристика отдельных видов договоров в сфере интеллектуальной собственности.

Специфическим признаком договоров интеллектуального права являются условия, которые устанавливаются соглашением сторон. Совокупность условий определяет состав подлежащих совершению сторонами действий.

Важным и существенным условием каждого договора является предмет договора, содержание которого определяется и зависит непосредственно от вида заключаемого договора.

Самой распространенной формой распоряжения исключительным правом является договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор, предметом которых являются только исключительные права, в чем и заключается их специфика.

«Правообладатель может распорядиться принадлежащим ему исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации любым не противоречащим закону и существу такого исключительного права способом, в том числе путем его отчуждения по договору другому лицу (договор об отчуждении исключительного права) или предоставления другому лицу права использования соответствующих результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации в установленных договором пределах (лицензионный договор)»[\[9\]](#).

Исходя из определения договора об отчуждении исключительного права, можно дать ему следующую правовую характеристику [\[10\]](#)

Цель договора об отчуждении исключительного права заключается в передаче всей совокупности исключительных прав одной стороной, правообладателем, как по использованию результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, так и по распоряжению этим правом на него в полном объеме, другой стороне, приобретателю, в пределах срока действия исключительного права, установленных действующим законодательством. Поскольку, исключительное право является неделимым, то, передается оно в полном объеме, а не в части. Отчуждение исключительного права означает, что автор на свое авторское произведение полностью теряет свои имущественные права и передает их полностью приобретателю. Однако, это не означает, что автор теряет свои личные неимущественные права, а в некоторых случаях за ним сохраняются и интеллектуальные права. Приобретатель же получает право не только пользоваться приобретенным правом самостоятельно, но и так же передавать это право другим лицам уже на основании лицензионного договора.

Существенными условиями договоров об отчуждении исключительного права являются :

- условие об отчуждении исключительного права в полном объеме,
- объект, на который исключительное право подлежит отчуждению,
- размер вознаграждения или порядок его определения при безвозмездном договоре, на что должна быть обязательная ссылка, в противном случае договор будет считаться незаключенным^[11],
- срок выплаты вознаграждения.

Существенный характер указанных условий закреплен нормами ст.1234 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Сущность исключительного права – это монополия правообладателя на использование охраняемого объекта, наличие узаконенной возможности запрещать или разрешать его использование другими лицами. При передаче права, обремененного лицензионными и другими договорами, приобретатель такого права не получает абсолютной монополии, которая уже ограничена правами третьего лица. В связи с этим о существующих обременениях исключительного права приобретатель должен быть поставлен в известность об условиях и способах, территориях и сроках их использования и данные условия в обязательном порядке так же должны быть отражены в договоре. Наличие данных условий рассматривается только как обременение и не влечет отмены ранее заключенных лицензионных договоров, что закреплено на законодательном уровне

нормами п.7 ст.1235 Гражданского Кодекса Российской Федерации, причем согласие лицензиата (при наличии ранее заключенных лицензионных договоров) на заключение договора об отчуждении исключительного права не требуется.[\[12\]](#)

Данный вид договора предусматривает только письменную форму. В случае несоблюдения данного условия договора об отчуждении исключительного права считаются недействительными и не порождают никаких правовых последствий и имущественное право, которое является предметом договора, остается у первоначального правообладателя и не считается переданным по договору. Кроме того, в отношении ряда объектов, как патентное право, средств индивидуализации, топологии интегральной микросхемы, селекционного достижения, зарегистрированной программы ЭВМ или базы данных – требуется еще и государственная регистрация, что закреплено нормами ст.1232 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Согласно действующему законодательству «по лицензионному договору одна сторона - обладатель исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить другой стороне (лицензиату) право использования такого результата или такого средства в предусмотренных договором пределах»[\[13\]](#).

Особенностями лицензионных договоров являются :

- приобретение прав лицензиатом в целях использования своей деятельности, а в случае передачи другим лицам – только лишь в рамках границ, разрешенных лицензиаром,
- исключительное право не отчуждается, а только лишь предоставляется право на использование объекта на определенных конкретных условиях,
- лицензиар сохраняет исключительное право, но в данном случае исключительное право становится обремененным лицензионным договором,
- лицензиат становится правообладателем только на определенных, обговоренных в договоре, условиях и должником по отношению к лицензиару,
- лицензиат имеет ограниченное, строго предусмотренное договором, право на передачу приобретенного прав другим лицам и это право автоматически не переходит к этим лицам при заключении лицензионного договора.

К существенным условиям заключения договоров относятся следующие требования:

- предмет договора – это конкретное и четкое содержание перечня передаваемых прав и их объема,
- конкретные способы использования – лицензиат имеет право использовать передаваемое исключительное право только в тех пределах и теми способами, которые определены лицензионным договором,
- размер вознаграждения при условиях заключения договора возмездного характера.[\[14\]](#)

Нормами ст.1236 Гражданского Кодекса Российской Федерации определено два вида лицензий:

- простая (неисключительная), где лицензиату предоставляется право на использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на конкретный определенный срок, но при этом за ним остается право выдавать лицензии другим лицам,
- исключительная, которая закрепляет за лицензиатом монопольное право на использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, а лицензиар теряет право на выдачу лицензий другим лицам.

По договору исключительной лицензии лицензиат получает только временную легальную монополию на ограниченных определенных рамках условиями в отличие от приобретателя исключительных прав по договору об отчуждении исключительного права, который получает абсолютную монополию. В этих пределах возникают абсолютные отношения между лицензиатом и другими лицами, за исключением правообладателя (ограниченная легальная монополия).

Вид лицензии определяется сторонами в договоре самостоятельно, если такие условия в договоре отсутствуют, то он автоматически считается простым (неисключительным). Допустимо использование в договоре условий, предусмотренных обоими видами лицензионных договоров (смешанная лицензия).

Особенностью лицензионных договоров является то, что заключение лицензионных договоров разрешается проводить не только правообладателем лично, но и посредством специализированных организаций.

Лицензионные договоры в отличие от договоров об отчуждении исключительного права могут заключаться как в письменной[\[15\]](#), так и устной форме[\[16\]](#) (Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Регистрация лицензионных договоров установлена правилами ст.1232 Гражданского Кодекса Российской Федерации и идентична правилам регистрации в отношении договоров об отчуждении исключительного права, так же по этому вопросу есть и разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Арбитражного суда Российской Федерации, согласно которому лицензионный договор регистрируется в обязательном порядке в случае, если объект права или средство индивидуализации подлежит государственной регистрации.[\[17\]](#)

Такой вид договорных отношений, как договора о создании результатов интеллектуальной деятельности, охватывают объекты, которые создаются именно творческим трудом человека, к которым так же относятся объекты авторского права, исполнения.

Существенными условиями этой категории договоров, то есть договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности, является:

- предмет договора, которым является именно создание продукта результата интеллектуальной деятельности,
- срок создания обусловленного предметом договора результата,
- условие о принадлежности результатов интеллектуальной собственности,
- цена договора.

К обычными условиями заключения договоров по созданию результатов интеллектуальной деятельности относятся :

- условия и порядок сдачи созданного результата интеллектуальной деятельности, в котором выражен результат интеллектуальной деятельности,
- порядок внесения изменений, уточнений и исправлений в созданный на основании договора результат интеллектуальной деятельности,
- принадлежность прав на результат интеллектуальной деятельности (наиболее характерно применение этого условия в договорах между соавторами о создании результата интеллектуальной деятельности).

Создание объектов интеллектуальной собственности может происходить несколькими вариантами, как в порядке личной инициативы автора, так и при выполнении служебных обязанностей или служебного задания автором, а так же и при выполнении заказных работ.

Общее определение договоров, опосредующих создание служебных объектов, и, договоров по созданию объектов интеллектуальной собственности вне трудовых отношений, можно выразить следующим образом – это соглашение, регулирующее отношения работника и работодателя по поводу создаваемых работником в порядке выполнения трудовых обязанностей объектов интеллектуальной собственности. Иными словами – это соглашение, в соответствии с которым, одна сторона (исполнитель) обязуется по заказу другой стороны (заказчика) создать обусловленный договором результат интеллектуальной деятельности, соответствующий в зависимости от условий договора критериям охранно способности объектов интеллектуальной собственности.

Одним из присущих признаков договорам по созданию служебных объектов интеллектуальной собственности является принадлежность исключительного права на результат работодателю, что, однако, не влияет на личные неимущественные и интеллектуальные права исполнителя (автора).

Договор же между соавторами о создании результата интеллектуальной деятельности можно определить как соглашение сторон, на основании которого стороны (соавторы) совместным творческим трудом создать обусловленный договором результат интеллектуальной деятельности.

К этой группе договоров относятся договоры на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, направлены на удовлетворение потребности заказчика в создании научного или научно-технического продукта, который будет выражаться в виде научного исследования, создания нового образца материального носителя или новой технологии, что по своей сути и есть предмет договора. Такой договор - это соглашение, в котором исполнитель обязуется провести на основании технического задания заказчика научные исследования или разработать новый образец изделия, конструкторскую документацию, новую технологию, а заказчик, в свою очередь, обязуется принять работу и оплатить труд исполнителя.

Работа исполнителя по таким договорам является творческой, поэтому результат должен отличаться оригинальностью, новизной. В зависимости от его уровня новизны и соответствия требованиям, которые установлены нормами Гражданского Кодекса российской Федерации по отношению к результатам интеллектуальной деятельности, созданный продукт может получить правовую охрану как объект интеллектуальной собственности – изобретения, промышленного образца и так далее. Это возможно в случае, если договор с

исполнителем будет охватывать весь цикл проведения исследований, разработки и изготовления образца, а если договор направлен только на выполнение каких-то отдельных этапов, то результат может и не обладать признаками способности к правовой охране.

Таким образом, вышеуказанные договора носят характер правовой формы, направленной на процесс создания интеллектуального научного или научно-технического результата одним лицом на основании задания другого. Но есть и специфика в проведении таких работ, которая заключается в том, что если у заказчика есть возможность провести данные работы своими силами, то есть он имеет в своем распоряжении соответствующее оборудование и кадры, без привлечения специализированных организаций, то нет необходимости в заключение таких договоров.

Отличительной особенностью договоров именно по созданию объектов интеллектуальной собственности является то, что в научно-исследовательских работах главным является само исследование, которое может иметь и не совсем ожидаемый и заказанный заказчиком результат, он может быть как положительным, так и отрицательным, причем по объективным обстоятельствам. Кроме того, результат может носить как материальный характер, так и нематериальный. К тому же именно творческая составляющая такого рода договоров является их основой.

Данные особенности и позволяют отнести договора по выполнению научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ к обособленным видам договоров в области общих договорных конструкций Гражданского права, выделить их в сферу права интеллектуальной собственности.

На форму договора распространяются общие правила о форме сделок, установленные действующим законодательством.

Нельзя не отметить и еще один аспект данных договоров как условия о конфиденциальности. Объем этих сведений определяется в договоре и, хотя в силу закона, данное условие не является существенным, все же характер самих договоров предполагает наличие внимания сторон к этому условию.

Так как результатом таких договоров является создание объектов интеллектуальной собственности, не мало важным является и условие о распределении прав на результаты работы. Одновременное неограниченное использование полученных результатов заказчиком и исполнителем может

привести к столкновению их интересов, в связи с чем, все же целесообразно четко разграничить их права в самом договоре как на материальные, так и нематериальные. В случае отсутствия условий о правах сторон на результаты работы, в договоре применяется правило согласно которому, заказчик имеет право использовать переданные ему исполнителем результаты работ, а исполнитель вправе использовать полученные им результаты работ для собственных нужд^[18], что весьма закономерно по той причине, что исполнитель, получив определенный комплекс и уровень знания в процессе выполнения заказа, может использовать их в последующих своих разработках, что уже отмечалось выше.

Правовое регулирование договоров о создании различного рода и вида произведений определяется особенностями правовой природы объекта и его исполнителя.

Согласно положениям ст.1288 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору авторского заказа одна сторона (автор) обязуется по заказу другой стороны (заказчика) создать обусловленное договором произведение науки, литературы или искусства на материальном носителе или в иной форме.

Договор авторского заказа по своей сути является так же одним из разновидностей договора о создании результатов интеллектуальной деятельности, к которым относятся произведения искусства, науки, литературы.

Сторонами договора являются все так же заказчик и исполнитель, в роли которых могут выступать как физические, так и юридические лица. Но исполнителем по этому договору может быть только сам автор, как в единственном числе, так и коллектив авторов.

К существенным условиям такого договора относятся:

- предмет договора,
- срок исполнения,
- размер вознаграждения.

Предметом авторского договора является творческая работа по созданию конкретного произведения. Поэтому, в договоре должны быть четко определены и прописаны индивидуализирующие признаки произведения, которое должен будет создать автор. Этими признаками могут быть форма, способ выражения произведения (печатная форма, видеозапись, изображение и так далее), объем, размер, жанр и тематика и другие признаки. В договоре так же допускается и

краткое изложение содержания произведения, перечисление основных вопросов, которые будут раскрываться в создаваемом произведении. В случае отсутствия описания, позволяющего идентифицировать создаваемый объект, договор может быть признан не заключенным.

Обязательным условием договора должен быть срок исполнения заказа, договор заключается строго на определенный срок. Если срок исполнения заказа в договоре не предусмотрен или, исходя из его смыслового содержания, данный срок определить не представляется возможным определить, то такой договор не будет считаться заключенным[19]. Но в тоже время на законодательном уровне закреплено, что по истечении установленного в договоре срока исполнения автору, при необходимости и при наличии уважительных причин для завершения создания произведения, может быть предоставлен дополнительный, льготный срок, продолжительностью в одну четвертую часть срока, установленного договором для исполнения заказа, если этим соглашением сторон не предусмотрен другой льготный срок.[20]

Как правило, авторские договора являются возмездными (если иное условие не предусмотрено соглашением сторон), поэтому, вопрос о вознаграждении, так же относится к категории существенных.

Если соглашением сторон в договоре сразу же предусматривается и условие о предоставлении заказчику права использования произведения в определенных пределах, то дополнительными существенными условиями будут являться:

- способы использования произведения,
- срок использования произведения,
- территория, на которой допускается использование произведения (при отсутствии условия о территориальности, действие передаваемого по договору праву ограничивается территорией Российской Федерации)[21]
- срок использования произведения,
- вознаграждение за каждый способ использования или порядок определения такого вознаграждения.

Форма договора авторского заказа – письменная. Несоблюдение этих требований влечет за собой последствия признания его недействительным.

В результате создания произведений на основании договора авторского заказа непосредственно сам автор приобретает ряд прав неимущественного характера, которые неотчуждаемы, а значит и не передаваемы.

Помимо неимущественных прав автору принадлежат и субъективные личные имущественные права в отношении созданного произведения. Все субъективные авторские права в силу своей природы являются исключительными и выражают одну из главных особенностей, а именно принадлежность данного право исключительно его обладателю.

Исключительный характер носят не только субъективные авторские права, принадлежащие создателям творческих произведений, но и права, перешедшие к другим лицам по установленным законом основаниям, в частности работодателям или наследникам.

Глава 2. Практика применения договоров в сфере права интеллектуальной собственности.

2.1. Коммерциализация договорных отношений в сфере права интеллектуальной собственности.

Основой современной экономики развитых стран являются знания и инновационные решения, механизм и источник ее развития есть интеллектуальная деятельность, которая в своем конечном итоге и обеспечивает создание материальных благ и ценностей.

Интеллектуальные продукты – это результаты интеллектуальной деятельности, которая предполагает получение усовершенствованных, оригинальных, качественно новых культурных, материальных или иных ценностей. Результат такой деятельности – это продукт, который при определенных условиях становится интеллектуальной собственностью его создателя или лица, к которому переходят на него право согласно установленным законом нормами.

Интеллектуальная собственность является не овеществленным понятием. По сути это идея, которая является итогом интеллектуальной деятельности, которая в результате приобретает характер уникальной информации, что превозносит ее ценность. Эта эксклюзивная информация впоследствии воплощается в объектах материального мира и поэтому интеллектуальная собственность на законодательном уровне определена к объектам экономического оборота наравне с товарами, услугами и результатами работ. К ней отнесены музыкальные,

литературные произведения, базы данных и т.д., а также средства индивидуализации компаний, товаров, работ и услуг (фирменные наименования, товарные знаки). На все эти объекты законом определено существование исключительного и неисключительного права, определяющего способы возможного использования объекта, личные неимущественные права, как право авторства, также иные права, например, как право доступа. Все вместе эти права определены как интеллектуальные.

По определению Всемирной организации интеллектуальной собственности «в самом широком смысле интеллектуальная собственность означает закрепленные законом права, которые являются результатом интеллектуальной деятельности в промышленной, научной, литературной и художественной областях»[\[22\]](#).

Являясь по своей сути нематериальными активами, интеллектуальные компоненты придают рыночным товарам более высокие потребительские свойства, способствуют их успешной реализации, делают конкурентно способными.

Результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации широко используются для получения материальной прибыли.

Исключительные права на объекты интеллектуальной собственности позволяют получать выгоду от владения такими правами, которая выражается в конкурентном преимуществе возможности извлечения прибыли.

Коммерциализация объектов интеллектуальной собственности – это взаимовыгодные действия всех участников процесса преобразования результатов интеллектуального труда в рыночный товар с целью получения прибыли или другой рыночной выгоды.

Способами коммерциализации является использование объектов интеллектуального труда в собственном производстве, внесение прав на них в уставной капитал предприятия, передача (продажа) прав на них.

Основной формой, регулирующей правоотношения в сфере интеллектуальной собственности в системе рыночных отношений является договор.

2.2. Судебная практика по договорным спорам в области права интеллектуальной собственности.

Поскольку и нематериальное достояние может приносить реальные доходы, то в этой области существует огромное количество сложных, спорных ситуаций и

споров по самым разным причинам, сфера интеллектуального права очень объемна, правоотношения в ней постоянно развиваются, споры в этой сфере трудоемки и неоднозначны. Правообладателям бывает нелегко доказать факт нарушения их прав, а иногда и сам факт право обладания. Решение данных спорных проблем чаще всего происходит в судебном порядке.

Так судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан, дело №33-15983/2017, рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу Г.А. Шаяхметовой на решение Советского районного суда города Казани от 18 апреля 2017 года, которым было вынесено постановление об отказе в удовлетворении исковых требований последней к индивидуальному предпринимателю Захарову А. Ю..

Г.А. Шаяхметова обратилась в суд с иском к индивидуальному предпринимателю А.Ю. Захарову о расторжении лицензионного договора о передаче секрета производства, взыскании суммы оплаченного паушального взноса, неустойки, компенсации морального вреда.

Обстоятельства дела - 11 апреля 2016 года между Г.А.Шаяхметовой, (лицензиат) и индивидуальным предпринимателем А.Ю. Захаровым, (лицензиаром) был заключен лицензионный договор о передаче секрета производства (ноу-хау) №НВ/1109, в соответствии с которым ответчик принял на себя обязанность передать за вознаграждение истцу право на секреты производства, используемые при написании франчайзинговых пакетов. Цена договора была определена сторонами в размере 460000 рублей.

Доводом истца являлись те обстоятельства, что передача товара лицензиаром осуществлена не была, никаких действий к началу исполнения условий договора ответчиком не предпринималось, ответчик не сообщил истцу о возможности осуществления предусмотренной договором деятельности только юридическим лицом, кроме того ответчик не подтвердил право обладания исключительным правом на секрет производства, а значит ввел ее в заблуждение, получив от нее плату, а так же и добровольно исполнить требования, адресованные истцу к ответчику, о расторжении договора и осуществлении возврата оплаченного паушального взноса, ответчик отказался.

Доводами ответчика являлось исполнение условий заключенного договора с его стороны с указанием на то, что обязательства выполнялись в отношении ООО «ССР» на основании трехстороннего соглашения, с чем истец выражает

несогласие, которым фактически была проведена замена стороны в обязательстве.

Суд первой инстанции в удовлетворении исковых требований отказал исходя из того, что лицензионный договор между сторонами заключен и передаваемые сведения составляют секрет производства и объект исключительного права ответчика в сфере франчайзинговых услуг, которые были оказаны.

Суд апелляционной инстанции отменил решение Советского районного суда города Казани от 18 апреля 2017 года и удовлетворил иск Шаяхметовой Г.А в части расторжения лицензионного договора и взыскания в ее пользу с индивидуального предпринимателя Захарова А.Ю. паушального взноса, неустойки, представительских расходов на уплату госпошлины.

Так судом было установлено, что исполнение договора совершалось не в пользу Г.А. Шаяхметовой, в суд не было представлено доказательств, свидетельствуют о том, что ответчиком совершались действия по выполнению договора именно с истицей, все предоставленные сведения, наоборот, свидетельствует об обратном и подтверждают то, что исполнения именно того лицензионного договора, в связи с которым заявлен иск, не было. Допустимых и относимых доказательств, подтверждающих, что стороны договорились именно о таком исполнении договора, на который ссылается ответчик, суду так же представлено не было и взаимодействие с ООО «ССР» исполнением лицензионной сделки считать нельзя.

Принятое решение судом было обосновано тем, что лицензиат может использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации только в пределах тех прав и теми способами, которые предусмотрены лицензионным договором. Право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, прямо не указанное в лицензионном договоре, не считается предоставленным лицензиату. Так как заключенное между Г.А. Шаяхметовой и А.Ю. Захаровым соглашение является смешанным и содержит элементы лицензионного и агентского договора, суть установленных между ними правоотношений исключает применение закона о защите прав потребителей, поэтому требования истицы по удовлетворению компенсации морального вреда и штрафных санкций не были удовлетворены.

Судебная коллегия по гражданским делам Владимирского областного суда, рассмотрев 28.06.2017 года апелляционную жалобу ответчика Жемковой О. А. на решение Октябрьского районного суда г.Владимира от 31.03.2017 года, удовлетворившем исковые требования Жуковой Е.А в части взыскания

компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак, нарушение исключительного права на произведения, (дело № 33-2464/2017) апелляционным определением оставила данное решение данное решение без изменения и апелляционную жалобу Жемковой О.А. без удовлетворения.

Обстоятельства дела – истец Жукова Е.А. являясь индивидуальным предпринимателем и занимаясь производством и мебели заключила с Жуковым А.В. договор авторского заказа об отчуждении исключительного права, в Жуков А.В. обязался создавать фотографические произведения предметов мебели с их последующей передачей последней и исключительного права на эти произведения. Эти изображения размещались истицей на принадлежащем ей сайте <http://mebelain.ru> и по этим образцам производилась мебель, реализуемая потребителям.

Ответчик Жемкова О.А. так же была индивидуальным предпринимателем и основным видом деятельности ее являлось сдача внаем собственного недвижимого имущества, а дополнительным - розничная торговля и являлась владельцем сайта <http://www.megamebel.com>, на котором и были размещены фотографические произведения, созданные Жуковым А.В. на основании договора авторского заказа об отчуждении исключительного права с Жуковой Е.А..

Эти обстоятельства и явились основанием иска ИП Жуковой Е.А. к Жемковой О.А. о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на товарный знак и фотографические произведения.

В обоснование иска истец указала, что является обладателем исключительного права на зарегистрированный в РФ товарный знак, состоящий из словесных и изобразительных составляющих и используемый ею в своей индивидуальной профессиональной деятельности: производство и продажа корпусной мебели в сети общего пользования Интернет по адресу: <http://mebelain.ru>. Созданные Жуковым А.В. фотографические произведения являются визитной карточкой ее бизнеса. ИП Жуковой Е.А., ответчик, владелец сайта <http://www.megamebel.com>, нарушила ее права как правообладателя фотографических произведений, авторских эскизов мебели. Разрешения на заимствование, воспроизведение и распространение вышеуказанных фотографических изображений она никому не выдавала. Также истец не давала разрешения и на использование своего товарного знака, а в силу того, что покупатели, заходившие на интернет-магазин ответчика, считали, что истец является деловым партнером ответчика, то есть соучастником в деятельности по производству и продаже мебели, были нарушены и ее

интеллектуальные права на товарный знак.

В своих доводах ответчик сослался на то, что на находящемся в его собственности сайте <http://www.megamebel.com>, размещались образцы мебели, переданные ему ООО «Скорт», которое занималось размещением фотопроизведений на сайте ответчика, поиском лиц-разработчиков изображений мебели, создавшими по заданию ответчика спорные изображения. Имеющийся у него диск с файлами, содержащими изображения, которые имеют более ранние даты создания по сравнению с изображениями, переданными истцу, дает основания полагать, что права на фотоизображения не принадлежат ни истцу, ни ответчику, и спорные произведения созданы другим лицом, с которым наличие соавторства с Жуковым А.В. не подтверждено договором авторского заказа.

Суд, изучив материалы дела, пришел к выводу, что ответчиком не было представлено доказательств, подтверждающих создание им или по его заказу каких-либо размещенных на его интернет-сайте изображений мебели, а также доказательств наличия у него исключительных прав в отношении спорных изображений, тогда как проведенными экспертными исследованиями были установлены совпадающие признаки изображений мебели, предоставленные истцом и размещенные на сайте ответчика, которые дают основания для однозначности вывода о тождественности изображений.

Свое решение суд апелляционной инстанции обосновал принципом исключительного права, согласно которого только автор произведения или иной правообладателю имеет право использовать произведение в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение) и только правообладатель обладает правом распоряжаться, разрешать или запрещать, другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, воспроизведение произведения, доведение произведения до всеобщего сведения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенным исследованием в рамках написания курсовой работы были проанализированы существующие в правовой науке системы классификации договоров в сфере интеллектуальной собственности.

Основными результатами исследования явилось то, что наиболее обоснована, объемлема и актуальна именно многоступенчатая система классификации договоров в сфере интеллектуальной собственности.

Наиболее объективной, на мой взгляд, является классификация договоров в сфере интеллектуальной собственности с основой сначала по предмету защищенного результата интеллектуальной собственности, затем классификация каждой группы на дополнительные. Это классификация договоров по предмету создания и предмету уже существующих объектов интеллектуальной собственности, которые в свою очередь классифицируются на группы по созданию служебных объектов интеллектуальной собственности и их использованию и распоряжению.

В зависимости от наличия или отсутствия между сторонами трудовых отношений договоры о создании результата могут быть классифицированы на договоры о создании служебных результатов интеллектуальной деятельности и вне трудовых отношений, а так же иные, на которые не влияет наличие или отсутствие трудовых отношений – договоры между соавторами о создании результатов интеллектуальной деятельности. (договор заказа, договор на выполнение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ).

В зависимости от полномочий правообладателя договоры могут быть классифицированы на договоры об использовании интеллектуальной собственности и на договоры о распоряжении правами на результаты интеллектуальной деятельности.

В зависимости от формы распоряжения договоры могут быть классифицированы на договоры по использованию объектов интеллектуальной собственности и договоры по распоряжению объектами интеллектуальной собственности.

В ходе проведения анализа содержания и особенностей договоров интеллектуального права выявлен специфический их признак, это обязательные условия, определяющие состав подлежащих совершению сторонами действий, что является основополагающей при определении вида

заключаемого договора.

Проанализировано место и роль договорных отношений в сфере интеллектуальной собственности с учетом роста и развития рыночных отношений, необходимость дальнейшего совершенствования в связи с ростом их актуальности при извлечении материальных благ из результатов интеллектуальной деятельности.

Рассмотрена практика применения в сфере судебной системы действующих норм Гражданского Кодекса Российской Федерации, затрагивающие интеллектуальное право.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая): принят 18 декабря 2006 года N 230-ФЗ [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/popular/gkrf4/>
2. Витко В.С. Гражданско-правовая природа лицензионного договора. М.: Статут, 2011.
3. Бакшеева Ю.Н. Авторское и смежные права. Чита: РИК ЗабГУ, 2011.
4. Моргунова Е.А. Авторское право. М.: Норма, 2009.
5. Свечникова И.В. Авторское право. М.: Дашков и К, 2010.
6. Слинкин Д.А. Договор авторского заказа как основание возникновения исключительного права на произведение // Векторы развития российского законодательства: история и современность: материалы II Международной научно-практической конференции. Магнитогорск, 3 декабря 2013 г. – Магнитогорск: Изд-во Магнитогор. гос. техн. ун-та им. Г.И. Носова, 2014.
7. Договора ВОИС // Сборник международных актов об интеллектуальной собственности. – М.: Норма. – 2016.
8. Гришаев С. П. Интеллектуальная собственность: [учебное пособие для юрид. вузов] / С.П. Гришаев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юрист, 2009.
9. Еременко В. И. Об изменениях в российских законодательных актах, связанных с интеллектуальной собственностью / В. И. Еременко // Адвокат. - 2011. - № 1.

10. Коршунов Н.М. Интеллектуальная собственность (Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации): учебное пособие / под общ. ред. Н.М. Коршунова.- М.: Норма, 2010. - 400с.
10. Куролес И. Общие положения о договоре, об отчуждении исключительного права / И. Куролес //Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - 2012. - № 7.
11. Лапин Н. Новеллы общих положений о договорах в проекте изменений ГК РФ и их влияние на авторское право / Н. Лапин //Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. - 2013. - № 3.
12. Лисицын-Светланов А. Г. Интеллектуальная собственность и инновационные процессы в современной России: правовые аспекты: [тема заседания Президиума РАН] / А. Г. Лисицын-Светланов //Вестник Российской академии наук. - 2010. - № 1.
13. Николаева Е. Ю. Госконтракт на создание произведения / Е. Ю. Николаева //Юрист. - 2009. - № 11.
14. Право интеллектуальной собственности : учебник / [И. А. Близнец, Э.П. Гаврилов, О.В. Добрынин и др.]; под ред. И. А. Близнеца; Рос. гос. ин-т интеллектуальной собственности. - Москва : Проспект, 2015.
15. Право интеллектуальной собственности: учебник / С. А. Судариков. - Москва: Проспект, 2011.
16. Шелехова Н. В. Интеллектуальные продукты как доходный актив предприятия. Новый подход к инновациям / Н. В. Шелехова //Экономические науки. - 2010. - № 9.
17. Актуальные вопросы наследственного права/ Ю.Б.Гонгало, П.В.Крашеннинников, И.Б. Миронов и др., под редакцией П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2016 (статья О.А.Рузаковой - «Вопросы наследования интеллектуальных прав»)
18. Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву. М.: Статут, 2000. С.413-414, Романец Ю.В.. Система договоров в гражданском праве России: Монография.
19. Сова В.В./Классификация и содержание договоров в сфере интеллектуальной собственности: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Науч.рук. В.В.Орлова, М., 2012

20. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №5, Пленума Верховного Арбитражного Суда №29 от 26 марта 2009 года «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»

21. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №5\29 от 26 марта 2009 года.

22. Рузакова О.А. Система договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: Дисс. на соискание ученой степени докт. юрид. наук. М., 2007.

23. Договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: учебно-практическое пособие для магистров/ Рузакова О.А. - Москва : Проспект, 2016.

24. Гражданское право: учебное издание/ под общей редакцией С.С. Алексеева, С.А. Степанова - Москва : Проспект, 2014.

25. Гражданское право том 2 : учебник/ под редакцией С.А. Степанова - - Москва : Проспект, 2015.

1. п.1 ст.1233 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ

(ред. от 01.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018). [↑](#)

2. ст.1226 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ

(ред. от 01.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018). [↑](#)

3. См.: Актуальные вопросы наследственного права/Ю.Б.Гонгало, П.В.Крашенинников, И.Б. Миронов и др., под редакцией П.В. Крашенинникова.М.:Статут, 2016 (статья О.А.Рузаковой - «Вопросы наследования интеллектуальных прав») [↑](#)

4. См.: Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву. М.: Статут, 2000. С.413-414, Романец Ю.В.. Система договоров в гражданском праве России: Монография. [↑](#)
5. Рузакова О.А. Система договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: Дисс. на соискание ученой степени докт. юрид. наук. М., 2007. [↑](#)
6. Рузакова О.А. Система договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: Дисс. на соискание ученой степени докт. юрид. наук. М., 2007. [↑](#)
7. Право интеллектуальной собственности: учебник / С. А. Судариков. - Москва: Проспект, 2011, Гришаев С. П. Интеллектуальная собственность: [учебное пособие для юрид. вузов] / С.П. Гришаев. - 2-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юристъ, 2009. [↑](#)
8. Сова В.В./Классификация и содержание договоров в сфере интеллектуальной собственности: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Науч.рук. В.В.Орлова, М., 2012 [↑](#)
9. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ

(ред. от 01.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018), ч. 1 ст. 1233. [↑](#)
10. Моргунова Е.А. Авторское право. М.: Норма, 2009 . [↑](#)
11. Свечникова И.В. Авторское право. М.: Дашков и К, 2010 [↑](#)
12. п.13.8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации №5, Пленума Верховного Арбитражного Суда №29 от 26 марта 2009 года «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» [↑](#)

13. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ
(ред. от 01.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018), [↑](#)
14. Бакшеева Ю.Н. Авторское и смежные права. Чита: РИК ЗабГУ, 2011. [↑](#)
15. п.2 ст.1235 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ
(ред. от 01.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018). [↑](#)
16. п. п.2 и 3 ст.1286, п.1 ст.1286.1, ст.1308, ст.1460 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018). [↑](#)
17. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации №5\29 от 26 марта 2009 года. [↑](#)
18. п.2 ст.772 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ
(ред. от 01.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018). [↑](#)
19. п.1 ст.1289 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ
(ред. от 01.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018). [↑](#)
20. п.2 ст.1289 "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ
(ред. от 01.07.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2018), [↑](#)
21. Моргунова Е.А. Авторское право. М.: Норма, 2009 [↑](#)

22. Договора ВОИС // Сборник международных актов об интеллектуальной собственности. – М.: Норма. – 2016. [↑](#)